

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

УДК: 338.24.01
JEL: M13, L25, L52

Экономическая безопасность субъектов малого и среднего предпринимательства: содержательная сущность, подходы к управлению

Л.Ю. Филобокова, д.э.н., профессор
<https://orcid.org/0000-0003-4542-3835>; SPIN-код (РИНЦ): 6895-3281
Scopus author ID: 57190126440
e-mail: filobokova@list.ru

В.А. Няргинен, очный аспирант ИПР РАН
<https://orcid.org/0000-0001-5722-5508>; SPIN-код (РИНЦ): 3156-8440
e-mail: nyarginen2014@yandex.ru

Для цитирования

Филобокова Л.Ю., Няргинен В.А. Экономическая безопасность субъектов малого и среднего предпринимательства: содержательная сущность, подходы к управлению // Проблемы рыночной экономики. – 2022. – № 1. – С. 144-158.

DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2022-1-144-158>

Аннотация

Малое и среднее предпринимательство России является значимым элементом в системе национального хозяйства России, функциональная роль которого в процессе его эволюции на современном этапе развития трансформировалась в фактор формирования конкурентной среды. Наличие развитой конкурентной среды рассматривается в качестве одного из базовых условий обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны и повышения качества жизни его населения. Конкурентная среда возможна к формированию в условиях высокого уровня конкурентоспособности системы «Малое и среднее предпринимательство» и ее экономической безопасности. Проблемы экономической безопасности являются недостаточно исследованными, и актуальность таких изысканий прирастает, если речь идет о субъектах малого и среднего предпринимательства, для безопасного и устойчивого развития которого необходимо научно-методическое обоснование управления. В данной статье представлены основные результаты исследования по разработке и обоснованию такого обеспечения: дано толкование дефиниции «экономическая безопасность» и ее локальных составляющих по уровням системы, доказана необходимость институциональных изменений и предложена модель институциональных изменений инновационно-интеграционного типа. Цель исследования – теоретико-методическое обоснование содержательной сущности категории «экономическая безопасность субъектов малого и среднего предпринимательства», установление связей и взаимосвязей (элементов локальной безопасности) состояния безопасности, рассматриваемого как результат интегрирования локальных состояний безопасности, а также разработка одной из альтернативных моделей стратегического управления экономической безопасностью предпринимательства в малых организационно-экономических формах хозяйствования. В рамках исследования авторы использовали информационно-методологический подход, методику стратегического анализа и планирования. Результаты исследования, представленные в статье, следует рассматривать в качестве промежуточных.

Ключевые слова: экономическая безопасность, малое и среднее предпринимательство, модель управления на основе институциональных изменений инновационно-интеграционного типа.

Исследование выполнено за счёт гранта Российского научного фонда (проект № 22-28-02048).

Economic security of small and medium-sized businesses: substantive essence, approaches to management

Ludmila Yu. Filobokova, Dr. of Sci. (Econ.), Professor
<https://orcid.org/0000-0003-4542-3835>; SPIN-code (RSCI): 6895-3281
Scopus author ID: 57190126440
e-mail: filobokova@list.ru

Viktorya A. Nyarginen, full-time postgraduate student of the MEI RAS
<https://orcid.org/0000-0001-5722-5508>; SPIN-code (RSCI): 3156-8440
e-mail: nyarginen2014@yandex.ru

For citation

Filobokova L.Yu., Nyarginen V.A. Economic security of small and medium-sized businesses: substantive essence, approaches to management // Market economy problems. – 2022. – No. 1. – Pp. 144-158 (In Russian).
DOI: <https://doi.org/10.33051/2500-2325-2022-1-144-158>

Abstract

Small and medium business in Russia is a significant element in the system of the national economy of Russia, the functional role of which, in the process of its evolution at the present stage of development, has been transformed into a factor in the formation of a competitive environment. The presence of a developed competitive environment is considered as one of the basic conditions for ensuring sustainable socio-economic development of the country and improving the quality of life of its population. A competitive environment is possible to be formed in conditions of a high level of competitiveness of the «Small and Medium Business» system and its economic security. The problems of economic security are insufficiently studied and the relevance of such research is growing when it comes to small and medium-sized businesses, for the safe and sustainable development of which a scientific and methodological justification of management is necessary. This article presents the main results of a study on the development and justification of such provision: an interpretation of the definition of «economic security» and its local components by system levels is given, the need for institutional changes is proved, and a model of institutional changes of the innovation-integration type is proposed. The purpose of the study is the theoretical and methodological substantiation of the content essence of the category «economic security of small and medium-sized businesses», the establishment of links and relationships (elements of local security) of the state of security, considered as a result of the integration of local states of security, as well as the development of one of the alternative models of strategic management of economic business security in small organizational and economic forms of management. As part of the researching, the authors used an information-methodological approach, the methodology of strategic analysis and planning. The results of the study presented in the article should be considered as intermediate.

Keywords: *economic security, small and medium-sized businesses, management model based on institutional changes of the innovation-integration type.*

The research was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation (project No. 22-28-02048).

Введение

Вопросы экономической безопасности продолжают оставаться актуальными в условиях многополярного мира, глобализации экономических и политических процессов, императивов повышения конкурентоспособности, выступающей в качестве одного из базовых факторов жизнеобеспечения.

Правовые аспекты экономической безопасности нашли отражение в Указе Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года», при этом дефиниция данной категории рассматривается как состояние защищенности от внешних и внутренних угроз, обеспечивающее единство экономического пространства и условия для реализации национальных проектов (Указ Президента Российской Федерации «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации» № 683 от 31.12.2015).

Как известно, общая система национальной экономики России представлена рядом подсистем, к основным из которых следует отнести территориально-локализованные пространства (экономика регионов), отраслевые комплексы, а также предпринимательство как формы хозяйствования и реализации национальных интересов.

Количественные параметры состояния малого и среднего предпринимательства позволяют сделать заключение о высокой доле данного сектора в общем числе хозяйствующих субъектов Российской Федерации. Данное обстоятельство и новаторский характер предпринимательской деятельности, при наличии определенных особенностей их проявления и реализации, позволили трансформировать функциональную роль и целевую нагрузку, возложенные на данный сектор национальной экономики, в фактор формирования конкурентной среды на основе роста собственного уровня конкурентоспособности (Решетников, 2020).

Для формирования целей, задач и вектора развития, представляется необходимым понимание позиционирования сектора малого и среднего предпринимательства как системы и подсистемы.

Прежде всего, данный сектор – подсистема по отношению к системе национальной экономики Российской Федерации, и в тоже время – подсистема регионального хозяйства.

Авторы предлагают рассматривать сектор малого и среднего предпринимательства в качестве подсистемы национальной экономики, имеющей статус мезоуровня, который предлагается дифференцировать на два подуровня:

- во-первых, подуровень первого порядка – малое и среднее предпринимательство Российской Федерации;
- во-вторых, подуровень второго порядка – малое и среднее предпринимательство региона.

Подуровень второго порядка общей системы мезоуровня «малое и среднее предпринимательство» сформирован подсистемами микроуровня, к которым относят средние и малые предприятия, а также индивидуальных предпринимателей.

В соответствии с такой дифференциацией необходимы разработка и обоснование мер управляющего воздействия на тот или иной субъект малого или среднего предпринимательства, рассматриваемый в качестве объекта управления.

В общей системе управления малым и средним предпринимательством особое место принадлежит управлению их экономической безопасностью в силу того, что данный сектор находится в высокой степени зависимости от внешних факторов (в значительной части негативных) и их изменчивости.

Авторы не в полной мере разделяют позицию И.С. Глебовой и Р.Р. Садырtdинова, отмечающих, что «малое предпринимательство представляет собой бизнес, в котором главной движущей силой является предприниматель, сочетающий функции собственности и управления, рационально соединяя факторы производства на личной, инновационной, рискованной основе под полную экономическую ответственность с целью получения

предпринимательского дохода», поскольку данное толкование не выделяет ряд отличительных признаков, представляющих возможность рассматривать их как преимущества или сильные стороны (Глебова и Садырtdинов, 2008). Авторы выделяют такие базовые отличительные особенности предпринимательства в малых организационно-экономических формах хозяйствования, как:

- новаторский подход к делу и готовность предложить рынку инновационный продукт;
- вариабельность целевых установок (а не ограниченность только получением предпринимательского дохода);
- гибкость, оперативность и подготовленность к реализации проектов повышенного риска с минимальными потерями.

Методы (теоретическо-методологические основы)

Исследованиями экономической безопасности сектора малого и среднего предпринимательства занимается широкий круг специалистов, затрагивая тот или иной аспект факторов ее определяющих. Так И.А. Шалаев и А.В. Серегин рассматривают экономическую безопасность субъектов малого и среднего предпринимательства во взаимосвязи с их финансовой поддержкой (Шалаев, Серегин и Скоробогатова, 2016, с. 174-182). Н.Ю. Сайбель и Н.М. Совмиз делают заключение о зависимости экономической безопасности предпринимательства в малых организационно-экономических формах хозяйствования с инновационным характером их воспроизводства и конкурентоспособностью (Сайбель и Совмиз, 2018).

В.И. Авдийский и В.М. Безденежных рассматривают вопросы риск-ориентированного подхода к управлению экономической безопасностью (Авдийский и Безденежных, 2018). А.А. Татуев рассматривает взаимосвязи и зависимости социально-экономического развития территорий с экономической безопасностью страны (Татуев, 2015).

С выводами ученых-исследователей сложно не согласиться, но авторы придерживаются гипотезы о том, что экономическая безопасность – определенное состояние, сформированное в результате интегрирования локальных составляющих, что предопределяет комплексный подход как к толкованию сущности, так и идентификации связей и взаимосвязей факторов, ее определяющих.

Результаты исследования и обсуждения

Определяя содержание категорийной сущности экономической безопасности малого и среднего предпринимательства как системы, авторы выдвигают следующие постулаты (обязательные условия/требования), требующие раскрытия:

- во-первых, признание дифференциации в толковании состояния экономической безопасности на мезо- и микроуровне системы «малое и среднее предпринимательство»;
- во-вторых, признание состояния экономически безопасным при условии минимально допустимого риска отклонения системы от заданных параметров ее функционирования;
- в-третьих, признание экономической безопасности динамической составляющей в силу высокой степени изменчивости факторов внешней и внутренней среды;
- в-четвертых, признание необходимости установления (расчета и измерения) способности (возможности) экономического потенциала системы компенсировать негативные воздействия со стороны внешней и внутренней среды, обеспечивая тем самым устойчивое положение, признаваемое экономически безопасным.

Основываясь на таких постулатах, под экономической безопасностью системы «малое и среднее предпринимательство» предлагается рассматривать состояние системы, сформированное экономическим потенциалом и эффективными мерами управляющего воздействия, позволяющее достигать поставленные стратегические цели, нейтрализуя негативные возмущающие воздействия со стороны внешней и внутренней среды и сохраняя определенный «запас прочности».

В толковании содержательной сущности первого постулата авторы основываются на целевых установках стратегии развития малого и среднего предпринимательства и базовых факторов, их обеспечивающих (рис. 1).



Рис. 1. / Fig. 1. Дифференциация целевых установок, определяющих экономическую безопасность системы «Малое и среднее предпринимательство» по ее уровням /
 Differentiation of the adopted attitudes that determine the economic security of the «Small and Medium Business» system according to its levels
 Источник / Source: составлено авторами / compiled by authors.

Целевая установка стратегии развития малого и среднего предпринимательства страны – сформировать конкурентную среду в национальной экономике за счет повышения уровня своей конкурентоспособности. В силу содержательной сущности данной установки, делать выводы относительно ее достижения необходимо по достигнутому уровню конкурентоспособности системы и его соответствию заданным параметрам. При этом соответствие заданным параметрам участия в формировании ВВП страны и налоговых поступлений в бюджеты всех уровней также необходимо рассматривать как состояния экономической безопасности на 1-м подуровне мезоуровня системы.

2-й подуровень мезоуровня системы – малое и среднее предпринимательство региона и состояние его экономической безопасности авторы предлагают диагностировать по таким составляющим, как уровень развития конкурентной среды в региональной экономике, достигнутый уровень конкурентоспособности системы, а также степень участия в формировании ВРП и налоговых поступлений в бюджеты всех уровней.

Микроуровень системы представлен средними и малыми предприятиями, индивидуальными предпринимателями, управление экономической безопасностью которых предлагается осуществлять посредством решения таких локальных проблем, как развитие экономического потенциала,

повышение уровней доходности, ликвидности и платежеспособности, доли сегментации отраслевого регионального рынка.

Второй выдвигаемый и защищаемый авторами постулат базируется на признании состояния экономически безопасным при условии минимально допустимого риска отклонения системы от заданных параметров ее функционирования. Субъекты малого и среднего предпринимательства, как никакая другая система, испытывают на себе влияние изменчивости факторов как внешней, так и внутренней среды, при этом изменения, исходящие со стороны внешней среды, в крайне низкой степени являются управляемыми переменными, что предопределяет более высокие риски отклонения от состояния, признаваемого экономически безопасным. В данной ситуации для обеспечения экономической безопасности субъектов малого и среднего предпринимательства необходимы институциональные изменения, а также разработка, обоснование и последующая практическая реализация одной из возможных моделей управления «модель институциональных изменений инновационно-интеграционного типа».

Формальные и неформальные институты формируют внешние условия, в рамках которых субъекты малого и среднего предпринимательства выстраивают свою деятельность. Классическая экономическая теория базируется на том подходе, что общество, власть и предпринимательство (акторы) стремятся рационализировать свое поведение (Волкова, 2001). Ряд ученых-экономистов, к которым следует отнести, прежде всего, сотрудников ИПР РАН, отмечают особое место и роль государства в мотивации эволюционирования малого и среднего предпринимательства и выстраивании агентских отношений, при которых государство выступает в роли агента для создания условий его хозяйствования (Цветков, Моргунов и Илларионов, 2008, с. 24-42).

Фигура предпринимателя Й. Шумпетером рассматривается в качестве создателя новых комбинаций факторов производства, новых продуктов, рынков, технологий (Schumpeter, 2017).

С институциональной точки зрения интерес в большей степени представляет не столько фигура предпринимателя, сколько внешняя институциональная структура, в которой проявляются предпринимательские способности. С позиции теории институционального развития, долгосрочный экономический рост становится функцией особых институциональных и организационных условий, формирующих стимулы для инновационной деятельности экономических субъектов (North, 1991, pp. 97-112).

Авторы исходят из того, что субъекты малого и среднего предпринимательства как совокупность отдельных предпринимателей являются одним из элементов ряда субъектов развития в долгосрочном экономическом росте и развитии, в экономической безопасности которого заинтересованы все участники. Достижение такого состояния возможно в условиях эффективных мер управления, в том числе и посредством практического использования альтернативных моделей.

Признание экономической безопасности динамической составляющей в силу высокой степени изменчивости факторов внешней и внутренней среды базируется на модели экономического роста.

В действительности развитие национальной экономики, в том числе и системы «Малое и среднее предпринимательство», осуществляется циклически, а в динамике складывается в виде взаимодействия двух таких процессов, как траектория роста, отражающая общее направление развития, и циклы (Розмаинский, 2012, с. 48-50).

П. Самуэльсон подчеркивает, что экономические циклы, охватывая почти все области народного хозяйств, обладают отличительными особенностями (Абалкин, 1994, с. 4-16).

Й. Шумпетер защищает позицию исследования циклов в виде трехциклической схемы колебательных процессов, назвав их циклами Дж. Китчина, К. Жуглара, Н.Д. Кондратьева (Schumpeter, 2017). Проблематика экономических циклов малого и среднего предпринимательства достаточно сложна и предопределяет самостоятельные изыскания. Авторы, выдвигая и защищая постулат о динамической составляющей экономической безопасности, исходят из необходимости управления, дифференцированного по своему наполнению в различные временные интервалы цикла, обеспечивая формирование, сохранение и использование запаса прочности (устойчивости) системы для нейтрализации или возмещения последствий негативных явлений, колебательных явлений и процессов.

Четвертый выдвигаемый и защищаемый авторами постулат подчеркивает важность комплексного и системного управления в обеспечении экономической безопасности субъектов малого и среднего предпринимательства.

Состояние экономической безопасности субъектов малого и среднего предпринимательства находится в высокой степени риска его утраты в период спада экономического цикла, наиболее характерной чертой которого является его продолжительность. У. Митчелл – американский экономист полагал, что экономические циклы являются продуктом «денежного хозяйства», а их причину следует искать внутри экономических систем (Митчелл, 1930). С таким заключением трудно не согласиться, и авторы полагают, что продолжительность экономического цикла системы «Малое и среднее предпринимательство» определяется, прежде всего, особенностями системы.

Исследования среднесрочных экономических циклов связаны с промышленными циклами К. Маркса, продолжительностью 8-12 лет, циклами К. Жуглара, продолжительностью 10 лет, строительными циклами С. Кузнеця, продолжительностью 15-20 лет (Kuznets, 1953). Данные исследования представляют определенный научный интерес в исследовании экономических циклов системы «Малое и среднее предпринимательство» (Зоидов, 1998; Зоидов, Моргунов и Биджамова, 2009; Цветков, Зоидов, Губин и Зоидов, 2017).

Длинные волны Н.Д. Кондратьева, продолжительностью около 50 лет, в меньшей степени характерны для субъектов малого и среднего предпринимательства.



Рис. 2. / Fig. 2. Логическая схема исследования экономической безопасности системы «Малое и среднее предпринимательство» / The logic diagram of the study of the economic security of the system «Small and medium-sized businesses»

Источник / Source: составлено авторами / completed by authors.

Логическая схема исследования в области управления экономической безопасностью субъектов малого и среднего предпринимательства представляет собой выполнение

совокупности этапов от разработки и обоснования модели институциональных изменений инновационно-интеграционного типа, исследования, формирования методологии и инструментально-методического аппарата стратегии управления экономической безопасностью субъектов малого и среднего предпринимательства (рис. 2).

Управление представляет собой функцию системы, ориентированной на сохранение основного качества системы, как совокупности свойств, утрата которых ведет к разрушению (Сенчагов, 2017).

Исследуя систему «Малое и среднее предпринимательство» в качестве объекта управления экономической безопасностью, авторы под гомеостазом понимают равновесие, отображающее систему как целое, а не отдельные ее части. Также следует отметить признание системы малого и среднего предпринимательства самоорганизующейся (развивающейся), поскольку оно обладает способностью увеличивать свой порядок или изменять свою организацию.

Г. Ферстер самоорганизующиеся системы характеризовал тем, что их избыточность способна к энтропии (разрушению) (Волкова, 2001).

Авторы придерживаются позиции о том, что система «Малое и среднее предпринимательство» способна противостоять энтропийным тенденциям и проявлять неэнтропийные (противостоящие разрушению), располагая активными элементами для стимулирования обмена материальными, информационными, нематериальными ресурсами с внешней и внутренней средой, благодаря чему реализует принцип самоорганизации.

Технологически управление экономической безопасностью субъектов малого и среднего предпринимательства – это ряд последовательно выполняемых этапов (рис. 3).



Рис. 3. / Fig. 3. Технологические этапы управления экономической безопасностью субъектов малого и среднего предпринимательства / Technological stages of managing the economic security of small and medium-sized businesses

Источник / Source: составлено авторами / compiled by authors.

Авторы придерживаются позиции о том, что механизм управления экономической безопасностью системы малого и среднего предпринимательства – это набор методов, средств и рычагов воздействия на процессы, определяющие (формирующие) состояние экономической безопасности.

Характер воздействия методов на факторы зависит от природы фактора, а непосредственно методы подразделяются на методы прямого и косвенного воздействия.

По виду использования регулирующих инструментов методы подразделяются на экономические, институциональные, административные, социально-психологические или мотивообразующие.

Эффективное функционирование механизма управления экономической безопасностью обеспечивается только при наличии всех элементов его жизнеобеспечения и возникновения:

- 1) административное обеспечение;
- 2) методическое обеспечение;
- 3) организационное обеспечение;
- 4) информационное обеспечение;
- 5) обеспечение цифровизации деятельности.

Основу управления экономической безопасностью малого и среднего предпринимательства составляет методология системного подхода (рис. 4.).

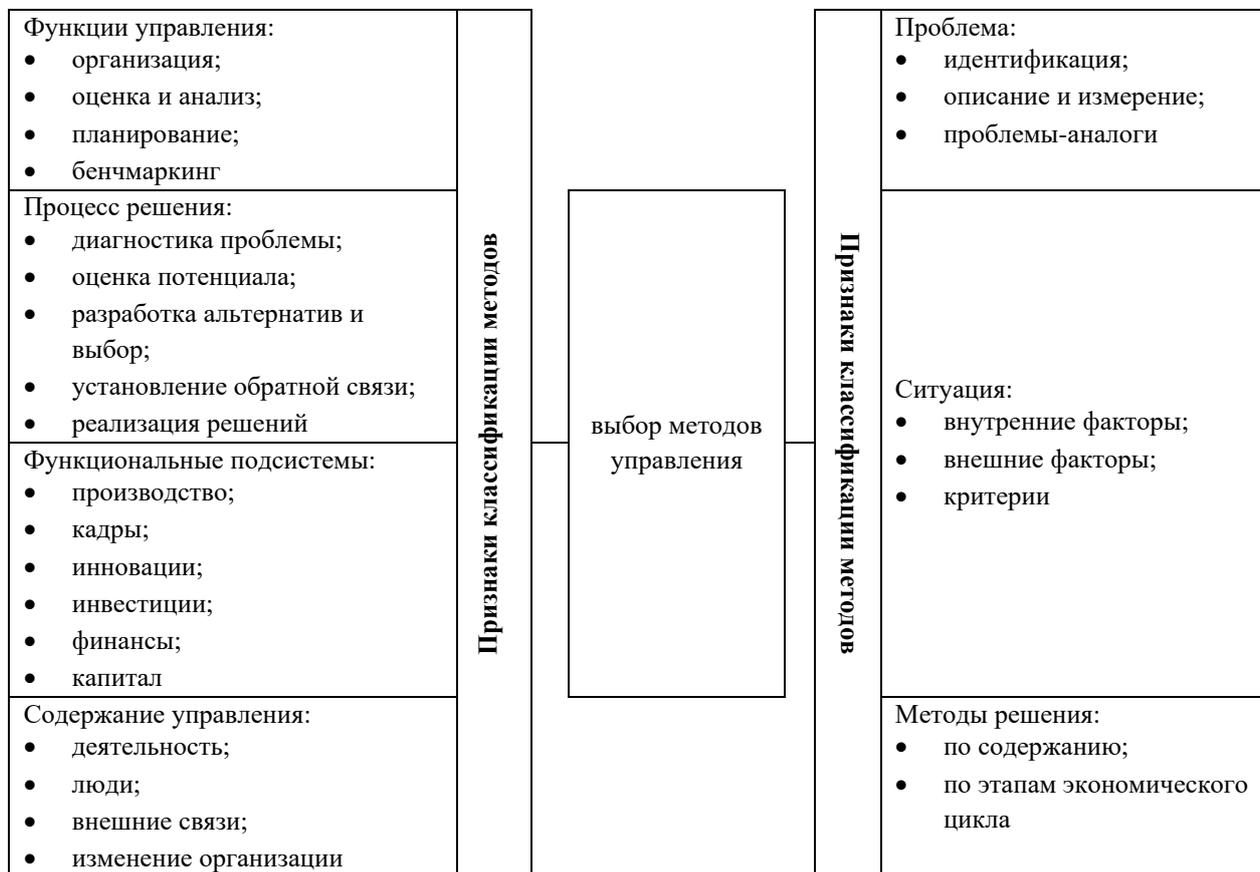


Рис. 4. / Fig. 4. Классификация методов системного управления экономической безопасностью субъектов малого и среднего предпринимательства / Classification of methods for system management of economic security of small and medium-sized businesses

Источник / Source: составлено авторами / compiled by authors.

Академик А.Г. Гранберг защищает парадигму, согласно которой экономика России является многорегиональным организмом, функционирующим на основе вертикальных и горизонтальных взаимосвязей (Цветков, Моргунов, Илларионов, 2008, с. 24-42).

Авторы разработали и защищают модель управления экономической безопасностью системы «Малое и среднее предпринимательство» на основе институциональных изменений инновационно-интеграционного типа, рассматривая экономическую безопасность как результат интегрирования состояний локальной безопасности. Экономическая безопасность представляет собой состояние, отображаемое функционалом ряда локальных состояний, который может быть отображен формулой (1):

$$EB = f \{Bec, Bek, Bf, Bsd, Bin, Bir\}, (1)$$

где:

Bec – экологическая безопасность;

Bek – имущественная безопасность;

Bf – финансовая безопасность;

Bsd – социально-демографическая безопасность;

Bin – инновационная безопасность;

Bir – институциональная безопасность.

Область экономической безопасности системы «Малое и среднее предпринимательство» характеризуется формулой (2):

$$EB = \Pi_{y \in Y}, (2)$$

где:

Y – множество видов безопасности.

Теория и методология интеграции предлагает практике стратегического управления институциональную и частно-корпоративную интеграции.

Интеграция (от лат. *integrum* (целое) и *integratio* (соединение)) в условиях разработанной модели представляет собой процесс по объединенному взаимодействию государственных, общественных, хозяйственных и иных структур для решения существующих проблем экономической безопасности субъектов малого и среднего предпринимательства.

Интеграция в экономическом формате представляет собой процесс взаимного приспособления субъектов малого и среднего предпринимательства к сотрудничеству в производственной и экономической сферах, процесс интернационализации финансово-хозяйственной деятельности и объединения.

Отличительные особенности авторской модели институциональных изменений инновационно-интеграционного типа для целей управления экономической безопасностью системы «Малое и среднее предпринимательство» представлены в таблице 1.

Таблица 1 / Table 1

Отличительные особенности модели институциональных изменений инновационно-интеграционного типа в управлении экономической безопасностью системы «Малое и среднее предпринимательство» / Distinctive features of the model of institutional changes of the innovation-integration type in the management of economic security of the system «Small and medium-sized businesses»

Основания интеграции	Вид интеграции
Охват территории и институтов	Мезоэкономическая
Степень интегрированности	На принципах агломераций
Особенности проявления в обществе	Гетерогенная

Основания интеграции	Вид интеграции
Источник инициации	Рыночная модель
Сферы приложения	Широкоаспектная

Источник / Source: составлено авторами / compiled by authors.

Мезоэкономическая интеграция субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках разработанной модели – пространственная и отраслевая. Пространственная интеграция рассматривается по вертикали (межрегиональная на всех уровнях, включая международный) и по горизонтали (внутрирегиональная). Отраслевая интеграция возможна как в рамках одного отраслевого сегмента закрепления того или иного субъекта малого или среднего предпринимательства, так и межотраслевая.

Интеграционные процессы выстраиваются на принципах агломераций, предусматривающих частичную централизацию капиталов участников интеграционного процесса, сопровождающегося концентрацией или перераспределением производств.

Поскольку система «Малое и среднее предпринимательство» в своем функционировании – это, прежде всего, подсистема региональной экономики, то на интеграционные процессы ее элементов представляется возможным экстраполировать заключение М.В. Стежневой, отмечающей, что основными признаками интеграции, основанной на принципе агломерации, являются:

- добровольный и партнерский характер объединения, когда участники процесса идут на взаимодействие сознательно;
- новое образование выделяется из остального мира и тем или иным образом обособляется от него;
- процесс интеграции распространяется на различные области внешней и внутренней политики участников;
- интеграция рассматривается как объединение над региональными органами управления, т.е. с центральными органами власти;
- интеграционные процессы строятся на осознании ее участниками общности их будущей исторической судьбы, требующем общее представление о настоящей и будущей глобальной идентичности;
- объединение формирует более высокое качество, которое невозможно (или неизмеримо трудно) получить на индивидуальной основе (Стежнева, 2009).

Рыночная модель интеграции – официальное закрепление некоего единства в силу существующих предпосылок экологического, экономического, социокультурного характера.

Гетерогенная интеграция – сохранение границ административного и общественного единства, но обеспечение их прозрачности, согласованности действий между сегментами в интересах достижения заявленных целей.

Широкоаспектный вид интеграции – единение экономических, экологических, политических, социальных, технологических, организационных, культурных и других аспектов.

Авторы полагают, что модель управления экономической безопасностью на основе институциональных изменений инновационно-интеграционного типа предопределяет необходимость признания в качестве институциональных рамок спонтанно выбираемые в условиях кризисных ситуаций для структурирования взаимодействия в целях обеспечения экономической безопасности (рис. 5).

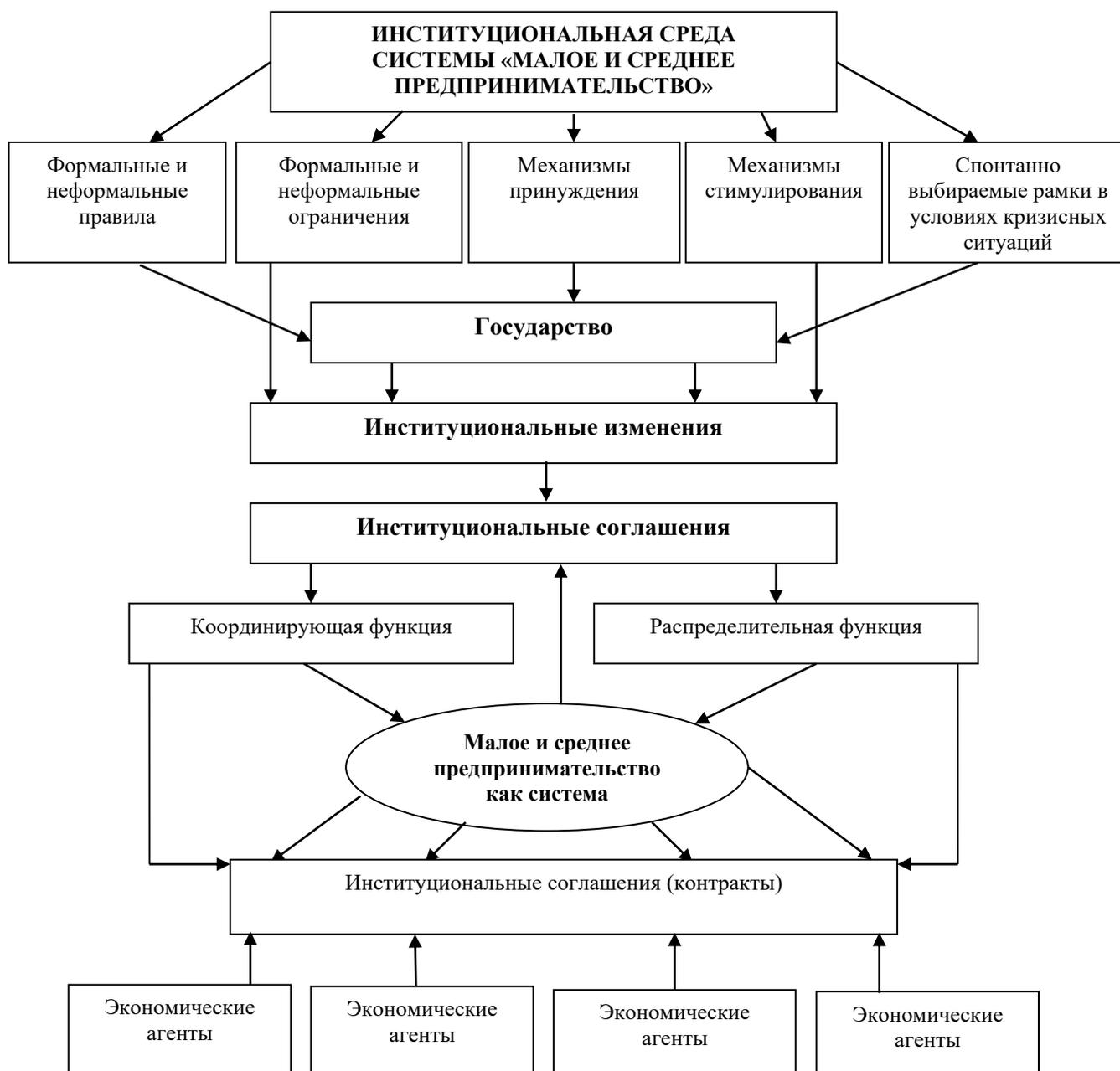


Рис. 5. / Fig. 5. Институциональная среда системы «Малое и среднее предпринимательство» в условиях реализации модели управления экономической безопасностью на основе институциональных изменений инновационно-интеграционного типа / The institutional environment of the «Small and Medium Enterprises» system in the context of the implementation of the economic security management model based on institutional changes of the innovation-integration type
 Источник / Source: составлено авторами / compiled by authors.

Заключение

Проведенные исследования в области управления экономической безопасностью субъектов малого и среднего предпринимательства позволили выделить проблематику, обусловленную рядом причин, основными из которых являются:

- во-первых, отличительные особенности самой системы;
- во-вторых, широкий охват отраслевых сегментов для закрепления;

- в-третьих, высокая степень дифференциации условий и факторов, определяющих развитие как подсистемы региональной экономики;
- в-четвертых, крайне высокая степень зависимости от внешних источников финансирования.

Широкий спектр проблем управления экономической безопасностью малого и среднего предпринимательства актуализирует исследования в области разработки его научно-методического обеспечения.

Литература / References

1. Абалкин, Л.И. (1994), “Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение”, *Вопросы экономики*, № 12, с. 4-16. [Abalkin, L.I. (1994), “Economic security of Russia: threats and their reflection”, *Questions of Economics*, no. 12, pp. 4-16].
2. Авдийский, В.И. и Безденежных, В.М. (2018), *Теория и практика управления рисками организации*, КноРус, Москва, 276 с. [Avdiyskiy, V.I. and Bezdenezhnykh, V.M. (2018), *Theory and practice of risk management of the organization*, KnoRus, Moscow, 276 p.].
3. Аузан, А. и др. (2011), *Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория*, «КноРус», Москва, 447 с. [Auzan, A. et al. (2011), *Institutional economics: new institutional economic theory*, «KnoRus», Moscow, 447 p.].
4. Волкова, В.Н. (2001), *Из истории теории систем и системного анализа*, СПбГТУ, СПб. [Volkova, V.N. (2001), *From the history of systems theory and system analysis*, Publishing House of SPbSTU, SpB].
5. Глебова, И.С. и Садырtdинов, Р.Р. (2008), *Государственное регулирование малого и среднего предпринимательства: Учебное пособие*, Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, Казань, 326 с. [Glebova, I.S. and Sadyrtdinov, R.R. (2008), *State regulation of small and medium-sized businesses: Study guide*, Kazan State University named after V.I. Ulyanov-Lenin, Kazan, 326 p.].
6. Гранберг, А.Г. (2001), “Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации”, *Вопросы экономики*, № 9, с. 15-27. [Granberg, A.G. (2001), “Strategy of territorial socio-economic development of Russia: from idea to implementation”, *Questions of Economics*, no. 9, pp. 15-27].
7. Зоидов, К.Х. (1999), *Циклические процессы в советской и переходной российской экономике*, ИПР РАН, Москва, 233 с. [Zoidov, K.Kh. (1999), *Cyclical processes in the Soviet and transitional Russian economy*, MEI RAS, 233 p.].
8. Зоидов, К.Х., Моргунов, Е.В. и Биджамова, К.В. (2009), *Особенности эволюции малого и среднего инновационного предпринимательства кризисной экономики в постсоветском пространстве*, ЦЭМИ РАН, Москва, 152 с. [Zoidov, K.Kh., Morgunov, E.V. and Vijamova, K.V. (2009), *Features of the evolution of small and medium-sized innovative entrepreneurship of the crisis economy in the post-Soviet space*, SEMI RAS, Moscow, 152 p.].
9. Митчелл, У. (1930), *Экономические циклы*, Ленинград, Москва. [Mitchell, U. (1930), *Economic cycles*, Leningrad, Moscow.].
10. Решетников, М. (2020), *Доклад Министра экономического развития Правительству 16 августа 2020 года*, доступно по адресу: https://www.economy.gov.ru/material/file/b3028c4d4541b42562f53d7b7673d916/Doklad_16092020.pdf. [Reshetnikov, M. (2020), *Report of the Minister of Economic Development to the Government on August 16, 2020*, available at: https://www.economy.gov.ru/material/file/b3028c4d4541b42562f53d7b7673d916/Doklad_16092020.pdf.].
11. Розмаинский, И. (2012), “Неопределенность и институциональная эволюция в сложных экономических системах: посткейнсианский подход”, *Вопросы экономики*, т. 6, с. 48-59. [Rozmainsky, I. (2012), “Uncertainty and institutional evolution in complex economic systems: post-Keynesian approach”, *Questions of Economics*, vol. 6, pp. 48-59].
12. Сайбель, Н.Ю. и Совмиз, А.Ш. (2018), “Перспективы развития инновационного предпринимательства в России”, *Экономика и управление: теория, методология, практика: Монография*, под общ. ред. Г.Ю. Гуляева, МЦНС «Наука и просвещение», Пенза, 180 с. [Saybel, N.Yu. and Sovmiz, A.Sh. (2018), “Prospects for the development of innovative

entrepreneurship in Russia”, *Economics and Management: Theory, Methodology, Practice: Monograph*, ed. G.Yu. Gulyaeva, MCNS “Science and Education”, Penza, 180 p.].

13. Сенчагов, В. К. (2017), *Экономическая безопасность России: общий курс: Учебник*, под ред. В.К. Сенчагова, БИНОМ, Лаборатория знаний, Москва, 815 с. [Senchagov, V.K. (2017), *The economic security of Russia: a general course: A textbook*, ed. V.K. Senchagov, BINOM, Knowledge Laboratory, Moscow, 815 p.].

14. Стежнева, М.В. (2009), “Теория европейской интеграции”, *Вестник Московского университета. Серия 25. Международные отношения и мировая экономика*, № 1, с. 28-45. [Stezhneva, M.V. (2009), “The Theory of European Integration”, *Bulletin of Moscow University. Series 25. International Relations and the World Economy*, no. 1, pp. 28-45].

15. Татуев, А.А. (2015), “Взаимосвязь социально-экономического развития территорий с экономической безопасностью России”, *Экономика и предпринимательство*, №. 6-1, с. 205-208. [Tatuev, A.A. (2015), “Relationship between the socio-economic development of territories and the economic security of Russia”, *Economics and Entrepreneurship*, no. 6-1, pp. 205-208.].

16. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683, «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации», доступно по адресу: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (Дата обращения 14.01.2022). [Decree of the President of the Russian Federation of 31.12.2015 No. 683, «On the National Security Strategy of the Russian Federation», available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (Accessed 14.01.2022)].

17. Федеральный закон РФ от 24.07.2007 г. № 209-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», *Правовая система «КонсультантПлюс»*, доступно по адресу: www.consultant.ru. [Federal Law No. 209-FZ of 24.07.2007 (as amended on 03.07.2016) «On the development of small and medium-sized businesses in the Russian Federation», *Legal system «ConsultantPlus»*, available at: www.consultant.ru].

18. Цветков, В.А., Зоидов, К.Х., Губин, В.А. и Зоидов, З.К. (2017), *Исследование социально-экономической циклической динамики России и совершенствование регулирования стратегии опережающего развития*, ЦЭМИ РАН, Москва, 207 с. [Tsvetkov, V.A., Zoidov, K.Kh., Gubin, V.A. and Zoidov, Z.K. (2017), *Study of the socio-economic cyclical dynamics of Russia and regulation of the strategy of advanced development*, CEMI RAS, Moscow, 207 p.].

19. Цветков, В.А., Моргунов, Е.В. и Илларионов, Н.В. (2008), “Инновационная экономика как форма постиндустриального развития”, *Промышленная политика Российской Федерации*, № 1, с. 24-42. [Tsvetkov, V.A., Morgunov, E.V. and Illarionov, N.V. (2008), “Innovation economy as a form of post-industrial development”, *Industrial Policy of the Russian Federation*, no. 1, pp. 24-42.].

20. Шалаев, И.А., Серегин, А.В. и Скоробогатова, Е.А. (2016), “Финансовая поддержка малого предпринимательства как условие обеспечения экономической безопасности Орловской области”, *Символ науки*, №. 6-1, с. 174-182. [Shalaev, I.A., Seregin, A.V. and Skorobogatova, E.A. (2016), “Financial support for small businesses as a condition for ensuring the economic security of the Oryol region”, *Symbol of Science*, no. 6-1, pp. 174-182.].

21. Kuznets, S. (1953), *Economic Change: Selected Essays in Business Cycles, National Income, and Economic Growth*, N.Y, 333 p.

22. North, D.C. (1991), “Institutions”, *Journal of economic perspectives*, vol. 5, no 1, pp. 97-112.

23. Schumpeter, J.A. (2017), *Theory of economic development*, Routledge, 320 p.

24. Sumner, A. (2004), “Economic Well-being and Non-Economic Well-being”, *A Review of the Meaning and Measurement of Poverty*, vol. 30, no. 49, pp. 33-50.

Об авторах

Филобокова Людмила Юрьевна, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономической экспертизы и финансового мониторинга, МИРЭА – Российский технологический университет, Москва.

Няргинен Виктория Анатольевна, очный аспирант ИПР РАН, ассистент кафедры экономической экспертизы и финансового мониторинга, МИРЭА – Российский технологический университет, Москва.

About authors

Lyudmila Yu. Filobokova, Doctor of Sci. (Econ.), Professor, Professor of the Department of Economic Expertise and Financial Monitoring, MIREA – Russian Technological University, Moscow.

Victoria A. Nyarginen, full-time postgraduate student of the MEI RAS, Assistant of the Department of Economic Expertise and Financial Monitoring, MIREA – Russian Technological University, Moscow.